VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 14)**

z dnia 13 marca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 14)

13 marca 2012 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Biernackiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (druk nr 206).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Stachańczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, **Rafał Rogala** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami oraz **Jacek Białas** przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska, Jacek Karolak, Ewa Karpińska-Brzost, Anna Pilarska** i **Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Witam państwa serdecznie. Na dzisiejszym posiedzeniu zajmiemy się rozpatrzeniem sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji pan poseł Roman Kaczor. Witam pana ministra Piotra Stachańczyka z silną, jak zawsze, ekipą.

Jutro odbędzie się wspólne posiedzenie z Komisją Sprawiedliwości, na którym powołamy podkomisję do rozpatrzenia projektu ustawy o zgromadzeniach. W czwartek miało się odbyć posiedzenie na temat raportu Najwyższej Izby Kontroli, który każdy z państwa może odebrać w sekretariacie, ale procedura nie jest jeszcze de facto zakończona, ponieważ brakuje stanowiska podmiotów, o których w raporcie jest mowa. Ta procedura zakończy się w tym tygodniu, więc na następnym posiedzeniu Sejmu będziemy ten raport omawiali. Jest on do wglądu, do pobrania, do przestudiowania – może i dobrze, bo mamy więcej czasu, żeby się zapoznać z jego treścią. Chciałem, żebyśmy go omówili w najbliższy czwartek, ale bez stanowiska podmiotów zainteresowanych, rządu, ale też innych podmiotów, bo raport szeroko mówi też o Kancelarii Premiera i Kancelarii Prezydenta, które mają czas na przedstawienie stanowiska do końca tego tygodnia, trudno byłoby się nim zajmować. Dlatego też zdecydowałem się to posiedzenie przesunąć, w związku z tym czwartek będzie spokojniejszy, nie będę państwa prześladował, i nawzajem, chociaż to jest miłe prześladowanie.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Roman Kaczor. Roman, sprawozdanie.

Poseł Roman Kaczor (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, w imieniu podkomisji Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, druk nr 206. Do wyżej wymienionego projektu ustawy na posiedzeniu, które odbyło się 7 marca br., podkomisja wniosła 20 poprawek. Część z nich odnosiła się do zagadnień stylistycznych, interpunkcyjnych lub podyktowana była koniecznością ujednolicenia i uporządkowania słownictwa oraz zapisów ustawy. Poprawki merytoryczne natomiast występują w następujących artykułach: w art. 1 w podpunkcie 3 skreślono odniesienie do art. 102 ust.… pkt 1 i 2, art. 128 ustawy pkt 1 ust. 3 podpunkt 3 i 4, gdyż uznano je za niezasadne; w art. 1

w zmianie nr 5 w art. 63a w ust. 1 pkt 2 oraz w art. 63b w ustępie… wyrazy „rynku lokalnym" zastąpione zostały wyrazami „lokalnym rynku pracy", co jasno obrazuje, iż zagadnienie odnosi się do rynku pracy; w art. 1 w zmianie nr 5 w art. 63b ust. 1 oraz w art. 63d w podpunkcie 1 wykreślone zostały wyrazy „właściwego ze względu na główne miejsce wykonywania pracy przez cudzoziemca"; w art. 1 w zmianie nr 5 w art. 63d w podpunkcie 2 po wyrazach „o którym mowa w art. 63a" dodano wyrazy „w związku z wykonywaniem pracy". Kolejna poprawka polega na nadaniu nowego brzmienia w art. 1 w zmianie nr 5 w art. 63g ust. 1 podpunkt 7 lit. b) – cytuję: „został prawomocnie ukarany, a przynajmniej jedno z wykroczeń, o którym mowa w art. 120 ust. 3–5 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy". Zmiana ta ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych, które mogłyby pojawić się po wejściu w życie przepisu. Ponadto dokonano zmian wyrazów w następujących artykułach: w art. 1 w zmianie nr 5 w art. 63h w ust. 1 podpunkt 1 wyrazy „na zamieszkanie na czas oznaczony wydane zostało" zastąpione zostały wyrazami „to zostało udzielone". Podobna zmiana wyrazów miała miejsce w tym samym artykule, gdzie wyrazy „jego aktualnego pobytu" zastąpiono wyrazami „aktualnego pobytu cudzoziemca" oraz wyraz „wojewody" zastąpiono wyrazami „właściwego wojewody". Ponadto w przedmiotowym artykule w zmianie nr 16 skreślono wyrazy „w zajęciach edukacyjnych, w szczególności". Istotną zmianą było nadanie nowego brzmienia w art. 1 w poprawce nr 10, która brzmi: „1.Organ, który wydał decyzję o wydaleniu, na wniosek cudzoziemca, dokonuje, w języku zrozumiałym dla cudzoziemca, pisemnego tłumaczenia tej decyzji, a w szczególności pouczenia dotyczącego prawa do odwołania; 2. Organ odwoławczy prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o wydaleniu zapewnia cudzoziemcowi, który nie włada w wystarczającym stopniu językiem polskim, możliwość korzystania z pomocy tłumacza." Zmiany te podyktowane były przede wszystkim chęcią wprowadzenia udogodnień dla cudzoziemców, którzy mają problem z językiem polskim. Ostatnia poprawka występuje w art. 4 ust. 1, gdzie po wyrazach „po dniu 23 grudnia 2010 r." dodaje się wyrazy, cytuję: „i zakończono ostateczną decyzję przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". Dodanie tych wyrazów zapewnia walor kompletności.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, po posiedzeniu podkomisji administracji i spraw wewnętrznych, które odbyło się 7 marca br., i po rozpatrzeniu projektu ustawy i naniesieniu poprawek podkomisja wnosi o ich przyjęcie w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przystępujemy do rozpatrywania projektu. Będziemy starali się operować zmianami, przy tych bardziej rozbudowanych, jeśli taka będzie wola Komisji, będziemy rozpatrywać szczegółowo poszczególne artykuły.

Zgłasza się pan poseł Górski. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Artur Górski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam dwie generalne uwagi do tego projektu. Myślę, że przy podejmowaniu świadomej decyzji Komisja musi mieć świadomość tego, co ustaliliśmy i do czego doszliśmy podczas prac podkomisji. Przede wszystkim chcę zwrócić uwagę na dwa zapisy w uzasadnieniu do projektu, które są nieadekwatne do rzeczywistości. Pierwszy zapis dotyczy tego, iż projekt ustawy podlegał konsultacjom społecznym, są tam wymienione liczne organizacje społeczne, które miały ten projekt opiniować. Druga kwestia, która budzi poważną wątpliwość, to stwierdzenie, że ten projekt będzie miał pozytywny wpływ na rynek. Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, to pragnę wyjaśnić, że rząd był zobowiązany przez Komisję Europejską do transpozycji do prawa polskiego do czerwca tamtego roku różnych dyrektyw, nie tylko tych, ale generalnie prawa europejskiego. Była i jest przygotowywana duża ustawa o cudzoziemcach, rząd tej ustawy nie zdecydował się złożyć, twierdząc przed KE, że okres przedwyborczy to zły czas na jej procedowanie, i wystąpił o to, żeby przedłużyć okres wprowadzenia prawa unijnego do prawa polskiego. Niestety, w dwóch przypadkach, z którymi mamy do czynienia w tym projekcie, KE odmówiła i nakazała wprowadzić to jak najszybciej.

W związku z tym co rząd zrobił? Otóż, do dużego projektu ustawy, a właściwie do założeń projektu, ponad rok temu były przeprowadzone konsultacje społeczne. Rząd, wyjmując pewne elementy z dużego projektu i umieszczając je w tym projekcie, uznał, że nowy projekt nie musi podlegać konsultacjom społecznym, niemniej jednak podczas prac podkomisji przedstawiciel jednej z organizacji społecznych wykazał, że w sensie merytorycznym zapis tego projektu różni się nieco od tego, co podlegało konsultacjom społecznym ponad rok temu. W związku z tym nie dziwmy się, że w ciągu roku nastąpiły pewne zmiany. To jest pierwsza poważna wątpliwość.

Druga wątpliwość o charakterze merytorycznym dotyczy faktu, o którym powiedział pan minister. Przyzna pan minister, że te procedury są bardzo skomplikowane, powiem więcej, to, co znajduje się w projekcie, jest nawet bardziej skomplikowane i dalej idące niż to, co było w dyrektywie. Mam tu na myśli kwestię zatrudnienia pracowników na stanowiskach wymagających wyjątkowych kwalifikacji. Zresztą w tym względzie będę składał projekt poprawki przygotowany przez stronę rządową i Biuro Legislacyjne, niemniej ta poprawka, którą państwu przedłożę, choć sytuację nieco poprawia, to jednak tej sytuacji nie czyści. Generalnie rzecz ujmując, zastrzeżenie jest takie, że ten projekt jest przebiurokratyzowany, procedury dla pracowników i pracodawców są bardzo niekorzystne. Pomijam już obowiązki nałożone na administrację, bo pan minister powiedział, że administracja sobie poradzi, ale te przepisy są tak skomplikowane i tak niekorzystne, że pan minister sam przyznał, że normalny pracodawca będzie korzystał z innych przepisów prawa do zatrudnienia tych osób i że zgodnie z analizą ministerstwa w ciągu roku najwyżej kilkanaście osób zostanie zatrudnionych na podstawie tej ustawy. W takim razie pytam, jaki to ma wpływ na rynek pracy, jeżeli ustawa dotyczy rocznie tylko kilkunastu osób, które można zatrudniać na podstawie innych przepisów? Jaki to ma sens? Rozumiem, że Unia Europejska każe nam to przyjąć, ale te przepisy są tak nieżyciowe i tak nieludzkie, że poparcie ich miałoby sens tylko wtedy chyba, gdyby groziła nam jakaś z tym związana kara. One naprawdę są bez sensu – w niektórych przypadkach oczywiście, nie w całości – więc chciałbym, żeby Komisja miała świadomość tego, jak wyglądała nasza dyskusja podczas posiedzenia podkomisji i do jakich wniosków doszliśmy. Z wieloma z tych wniosków pan minister się zgodził, ale rozłożył ręcę, mówiąc, że tak musi być. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Piotr Stachańczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o opiniowanie, to to, o czym powiedział pan poseł, jest napisane w uzasadnieniu. Myśmy niczego innego w uzasadnieniu nie napisali, to rzeczywiście tak było. Rząd pracuje nad całościowym projektem nowej ustawy o cudzoziemcach, prace są zaawansowane, założenia tego projektu po bardzo długich konsultacjach społecznych Rada Ministrów przyjęła 16 sierpnia. Natomiast jeśli chodzi o skierowanie projektu do Sejmu, to nie zostało to zrobione nie dlatego, że wybory to politycznie zły czas, bo problematyka cudzoziemska to w ogóle nie jest problematyka, jak sądzę, która podlega jakimś poważnym politycznym sporom, tylko po prostu według naszych wyliczeń nie było żadnych szans, żeby po przyjęciu założeń 16 sierpnia napisać ustawę i przeprowadzić ją przez Sejm poprzedniej kadencji. Dlatego, rzeczywiście, poinformowaliśmy Komisję Europejską, że chcielibyśmy na nowo, całościowo uregulować te procedury. Nowa ustawa o cudzoziemcach jest w tej chwili przygotowywana, będzie wymagać jeszcze właśnie między innymi długich konsultacji społecznych, bo będzie konsultowana w całości, natomiast KE jasno powiedziała – to też jest prawda i ja o tym mówiłem – że na wdrożenie tych dwóch dyrektyw, czyli jednej w całości, a drugiej do końca, bo dyrektywa „powrotowa" w istotnej części jest wdrożona, zostały tylko pewne elementy, nie będzie dłużej czekać. Dlatego zaproponowaliśmy nowelizację, która zdejmuje z nas procedury unijne, likwiduje ewentualne zagrożenie wnioskiem do Trybunału i pozwala spokojnie pracować nad dużą ustawą o cudzoziemcach, która naprawdę ma być, naszym zdaniem, pewnym przełomem w tym układzie cudzoziemskim i ma zasadniczo zmieniać podejście do cudzoziemców

w kierunku liberalizacji. Mogło to oczywiście spowodować pewne zmiany, ale te zmiany – i o tym też mówiłem – w żaden sposób nie wpłynęły na istotę tego, co było w założeniach. Czyli na przykład w przypadku, o którym mówił pan poseł, w założeniach było, że nie będziemy karać osób, które dobrowolnie wyjadą z Polski z zakazem wjazdu. W projekcie jest napisane, że w decyzji będzie orzeczony zakaz wjazdu, ale jeżeli ktoś wykona ten zakaz, to będzie mógł wystąpić o jego uchylenie, a organ będzie musiał to wykonać. Po dalszej analizie wyszliśmy z założenia, że w momencie orzekania nie mamy żadnej gwarancji, czy zakaz zostanie wykonany, czy nie zostanie, w związku z tym należy orzec zakaz wjazdu, a potem go uchylić, jeśli się okaże, że dana osoba zrobiła to, co powinna, czyli wykonała zakaz. I to jest po pierwsze.

Jeśli chodzi o procedury, to tu również zgadzałem się z panem posłem, że procedury w tej ustawie są skomplikowane. One są skomplikowane już w dyrektywie, dlatego że dyrektywa o niebieskiej karcie była kompromisem w Radzie UE, była przyjmowana przy pewnych oporach wielu państw i wiele państw, dbając o różne zapisy w tym projekcie, gwarantowało sobie, aby nie stanowiła ona łatwej drogi przyjazdu pracowników na teren danego kraju. Czyli ona już sama w sobie jest biurokratyczna i taka miała wyjść z UE, takie było założenie przy jej tworzeniu. Natomiast na nią nałożyły się przepisy obowiązujące w Polsce, które musimy uwzględniać, dotyczące zatrudnienia i rynku pracy. One też nie są łagodne, proste i odbiurokratyzowane, a ponieważ tutaj łączymy dwie rzeczy: zezwolenie na pobyt i zezwolenie na pracę, to rzeczywiście nałożyły się tu na siebie dwie zbiurokratyzowane procedury. Tam, gdzie one się łączą, staraliśmy się je w miarę możliwości uprościć, ale nie wszędzie na tyle, na ile chcieliśmy, nam się to udawało, a należało brać pod uwagę to, aby nie popaść w sprzeczność czy to z dyrektywą, czy to z systemem działającym w zakresie zatrudnienia i rynku pracy.

Jeśli chodzi o pozytywny wpływ na rynek pracy, to będzie to wpływ w minimalnym zakresie, dlatego że tak naprawdę to nie jest dyrektywa – o czym także mówiłem, i tak było też mówione w Unii – którą pracodawcy mają wykorzystywać do ściągania pracowników do pracy w jednym, konkretnym kraju Unii. Ta dyrektywa przydaje się pracodawcy, jeżeli chce on ściągnąć pracownika, którego następnie, po upływie pewnego czasu będzie chciał zatrudnić w innym kraju UE, dlatego że tam jest bardzo jasno powiedziane, że te wymagania z upływem czasu są coraz bardziej liberalne. Czyli jeżeli po półtora roku czy dwóch latach w Polsce ktoś będzie chciał przenieść pracownika na stanowisku kierowniczym np. do oddziału w Niemczech, to już nie będzie trzeba tych wszystkich procedur przechodzić w Niemczech. Taka w gruncie rzeczy była istota tego projektu, czyli przyjeżdża wysoko kwalifikowany cudzoziemiec z kraju trzeciego, i rzeczywiście wymaga to różnych procedur, pracuje, sprawdza się na danym stanowisku, nie stanowi problemu dla kraju i po dwóch latach może zacząć jeździć po krajach UE, i tam go może pracodawca przenosić. Taki był cel dyrektywy i dlatego ona tak, a nie inaczej wygląda.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy.

Czy są uwagi lub pytania do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje tytuł ustawy.

Art. 1 zmiana pierwsza, która mówi o kwalifikacjach, doświadczeniu zawodowym, wykonywaniu pracy, wyższych kwalifikacjach zawodowych. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę pierwszą.

Zmiana druga, proszę bardzo, czy są pytania lub uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę drugą.

Zmiana trzecia – czy są pytania lub uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę trzecią.

Zmiana czwarta, proszę bardzo, czy są pytania lub uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę czwartą.

Zmiana piąta jest rozbudowana. Rozpatrujemy artykułami czy całość? Dobrze, całość. Czy są uwagi do zmiany piątej? Jest tu szereg artykułów dotyczących… Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Artur Górski (PiS):

Rozumiem, że ta zmiana dotyczy także art. 63?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Tak, całego art. 63. Jeśli mamy rozpatrywać każdą literę osobno, to proszę bardzo.

Poseł Artur Górski (PiS):

Powiem tak: poprawka, którą przygotowali panowie legislatorzy w związku z propozycją rządową, uzgodnienie między legislatorami a stroną rządową dotyczy, można powiedzieć, kilku fragmentów tego artykułu…

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Czyli będziemy jechali po kolei.

Poseł Artur Górski (PiS):

Ale to jest też tak, że dalsze istotne zmiany powodują zmiany wcześniejsze, w związku z tym…

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Art. 63a – czy są pytania, uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 63b – czy są pytania, uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń.

Art. 63c – czy są pytania, uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63c.

Art. 63d – czy są pytania, uwagi do art. 63d, zmiana piąta, podkreślam? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł zostaje przyjęty.

Zmiana piąta, art. 63e – czy są jakieś uwagi, pytania do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63e w zmianie piątej.

Zmiana piąta, art. 63f – czy są jakieś uwagi, pytania do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63f w zmianie piątej.

Art. 63g. Proszę, pan poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Chciałbym zaproponować poprawkę, która będzie dotyczyła art. 63g, 63h, 63k i 63l. Tak naprawdę istotą rzeczy jest zmiana w art. 63k i 63l, a dwie poprzednie są jakby konsekwencją tych właśnie zmian, ale trzeba je wszystkie przyjąć w całości. Mój zarzut dotyczył tego, iż w obecnym art. 63l jest wymóg, że cudzoziemiec musi ubiegać się o nowe zezwolenie w przypadku, gdy następuje zmiana stanowiska, wynagrodzenia i innych warunków zatrudnienia określonych w wezwaniu, tzn. wszystkich warunków dotyczących zmiany pracy, co jest bez sensu, bo zabezpieczenie interesów cudzoziemca ma dotyczyć takich zmian, które będę obniżały jego warunki pracy, obniżały jego wynagrodzenie. W związku z tym została przygotowana poprawka, która nieco, można powiedzieć, liberalizuje sytuację – pozwolę sobie ją odczytać– niemniej będę miał jeszcze pytanie do strony rządowej. Ja ją złożę, dlatego że ona sytuację poprawia, ale moim zdaniem, nie do końca.

Cytuję: „W okresie pierwszych 2 lat pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony, o którym mowa w art. 63a, cudzoziemiec nie może rozpocząć wykonywania pracy u innego podmiotu niż określony w zezwoleniu, zmienić stanowiska lub otrzymywać niższego wynagrodzenia niż określone w zezwoleniu, bez zmiany zezwolenia.”.

„…lub niższego wynagrodzenia” – czyli to jest już taka sytuacja, gdzie nie każda zmiana musi powodować wystąpienie o nowe zezwolenie. Niemniej jednak moją wątpliwość budzi, i tu proszę o wyjaśnienie, dlaczego także w przypadku zmiany stanowiska konieczne jest wystąpienie o nowe zezwolenie, bo mogę zrozumieć, że podmiot, u którego się pracuje, czyli zmiana pracodawcy, może być ku temu powodem, ale dlaczego zmiana stanowiska, jeżeli ta zmiana stanowiska nie pogarsza warunków pracy cudzoziemca?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister Piotr Stachańczyk.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dlatego zmiana stanowiska, żeby nie doprowadzać do fikcji, gdyż tzw. test rynku pracy robiony jest pod kątem określonego stanowiska, czyli starosta bada, czy na określone stanowisko nie można znaleźć Polaka, i jeżeli okazuje się, że nie można znaleźć, to wtedy można zatrudnić cudzoziemca – taka jest procedura. Gdyby można było łatwo zmienić stanowisko, to cały ten test można by po prostu zamienić w fikcję, tzn. znaleźć takie stanowisko, na które na pewno nie da się znaleźć Polaka, zatrudnić na nim cudzoziemca, a następnie przenieść go w ciągu miesiąca na stanowisko, na które dałoby się znaleźć Polaka, ale już w tym przypadku nie ma powodu robić tego testu. Więc żeby uniknąć tego typu obchodzenia przepisów, pozostawiliśmy zapis o stanowisku.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Do art. 63g została zgłoszona poprawka.

Poseł Artur Górski (PiS):

Chciałbym zapytać, czy powinienem przeczytać całą poprawkę?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Tak, całą. Będziemy głosować wszystkie łącznie?

Poseł Artur Górski (PiS):

Tak, wszystkie.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Apelowałbym o przyjęcie tej poprawki łącznie, bo to są konsekwencje legislacyjne jednej poważnej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Panie pośle, proszę przeczytać, żeby każdy poseł wiedział, czego dotyczy głosowanie.

Poseł Artur Górski (PiS):

Poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W art. 1 w pkt 5: ust. 1) w art. 63g ust. 2 nadać brzmienie: „2. Wojewoda odmawia udzielenia kolejnego zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony, o którym mowa w art. 63a, jeżeli nie otrzymał powiadomienia, o którym mowa w art. 63j i w art. 63k ust. 2, chyba że cudzoziemiec wykazał, że powiadomienie to nie zostało doręczone z powodów niezależnych od niego.”; ust. 2) w art. 63h w ust. 1 pkt 4 nadać brzmienie: „4. Bez wymaganej zmiany zezwolenia zmienił podmiot powierzający wykonywanie pracy, stanowisko lub wynagrodzenie, określone w zezwoleniu.”; ust. 3) w art. 63k dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 2 i dodać ust. 1 w brzmieniu: „1. W okresie pierwszych 2 lat pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony, o którym mowa w art. 63a, cudzoziemiec jest obowiązany powiadomić wojewodę o zmianie innych warunków niż wymienione w art. 63l ust. 1, określonych w zezwoleniu.”; ust. 4) w art. 63l ust. 1 nadać brzmienie: „1. W okresie pierwszych 2 lat pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony, o którym mowa w art. 63a, cudzoziemiec nie może rozpocząć wykonywania pracy u innego podmiotu niż określony w zezwoleniu, zmienić stanowiska lub otrzymywać niższego wynagrodzenia niż określone w zezwoleniu, bez zmiany zezwolenia.”. Koniec.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do poprawek zgłoszonych przez posła Artura Górskiego? Czy jest może jakiś głos przeciwny? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje poprawki zgłoszone przez pana posła Artura Górskiego.

Poseł Artur Górski (PiS):

Ile podpisów potrzeba?

Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):

Trzy.

Czyli przyjmujemy art. 63g wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła Artura Górskiego.

Musimy przejechać całą zmianę piątą.

Zmiana piąta, art. 63h z poprawką pana posła Artura Górskiego – czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63h.

Art. 63i – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do art. 63i? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63i w zmianie piątej.

Art. 63j – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do art. 63j? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63j w zmianie piątej.

Art. 63k w zmianie piątej wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła Artura Górskiego i przyjętą przez Wysoką Komisję – czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63k.

Art. 63l, także ze zmianą zgłoszoną przez pana posła Artura Górskiego i przyjętą przez Wysoką Komisję – czy są uwagi do tego artykułu wraz ze zmianą? Nie widzę. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63l.

Art. 63 m w zmianie piątej – czy ktoś z państwa ma pytania lub uwagi do art. 63 m? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63 m.

Art. 63n – czy ktoś z państwa ma pytania lub uwagi do art. 63n? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63 m.

Art. 63o w zmianie piątej – czy ktoś z państwa ma pytania lub uwagi do art. 63o? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63o w zmianie piątej.

Art. 63p w zmianie piątej – czy ktoś z państwa ma pytania lub uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 63p w zmianie piątej.

Art. 63r w zmianie piątej – czy ktoś z państwa ma pytania lub uwagi do art. 63r? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjęła zatem całą zmianę piątą, zresztą to będzie chyba nowy rozdział w aktualnie obowiązującej ustawie o cudzoziemcach, prawda?

Czy są pytania lub uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę szóstą.

Zmiana siódma – czy są pytania lub uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę siódmą.

Zmiana ósma – czy są pytania lub uwagi do zmiany ósmej? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta – czy są pytania lub uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę dziewiątą.

Zmiana dziesiąta – czy są pytania lub uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę dziesiątą.

Zmiana jedenasta – czy są pytania lub uwagi do zmiany jedenastej? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę jedenastą.

Zmiana dwunasta – czy są pytania lub uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę dwunastą.

Zmiana trzynasta – czy są pytania lub uwagi do zmiany trzynastej? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę trzynastą. Proszę zwrócić uwagę, że ta zmiana dotyczy art. 98a i art. 98b – żebyśmy to wiedzieli, bo jest to rozbudowana zmiana, wcześniej tego nie zauważyłem i nie powiedziałem o tym. Nie ma uwag? Dziękuję. Przyjmujemy zmianę trzynastą.

Zmiana czternasta – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę czternastą.

Zmiana piętnasta – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę piętnastą.

Zmiana szesnasta – czy są pytania lub uwagi do zmiany szesnastej? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę szesnastą.

Zmiana siedemnasta – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę siedemnastą.

Zmiana osiemnasta – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę osiemnastą.

Zmiana dziewiętnasta – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do zmiany dziewiętnastej? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę dziewiętnastą.

Zmiana dwudziesta – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do zmiany dwudziestej? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę dwudziestą.

Zmiana dwudziesta pierwsza – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje zmianę dwudziestą pierwszą.

To był art. 1, teraz mamy art. 2. Czy są pytania lub uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 2.

Art. 3 – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 3.

Art. 4 – czy ktoś z państwa posłów ma pytania lub uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 4.

Art. 5 – wejście ustawy w życie. Czy są pytania lub uwagi do tego artykułu? Nie widzę zgłoszeń. Wysoka Komisja przyjmuje art. 5.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy? (18) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (6) Dziękuję.

Przy 18 głosach za, braku głosów przeciwnych i 6 wstrzymujących się projekt ustawy został przyjęty przez Wysoką Komisję.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Romana Kaczora – przewodniczącego podkomisji. Termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych wyznaczam na 13 marca, czyli na dzień bieżący, do godz. 18. Pan minister mówi, że z przyjemnością to zrealizuje.

Chciałbym podziękować państwu posłom za pracę nad projektem – owocną, pełną dyskusji, ale zakończoną pewnym konsensusem, co jest najważniejsze. Dziękuję wszystkim.